

Внимание!!! Данная статья ранее была опубликована в научном журнале. При использовании материалов для написания научных трудов просьба оформлять ссылку на первоисточник

Ссылка для списка литературы:

Татаров К.Ю. УЧЕТ ЗАТРАТ НА ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ДИСЦИПЛИНАРНОГО КОМИТЕТА СРО // Бухгалтерский учет. 2017. № 11. С. 113-118.

Учет затрат строительной компании на исполнение решений дисциплинарного комитета СРО

К.Ю. Татаров,

кандидат экономических наук,

Главный бухгалтер

ООО «Группа компаний «ДЕКАРТ»,

E-mail: ktatarov@mail.ru

После вступления в силу Федерального закона от 01.12.2007г. №315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (СРО) строительные организации, ранее подлежащие лицензированию, стали строить свою хозяйственную деятельность в привязке к СРО. Этому вновь образованному органу были переданы все полномочия по профессиональному регулированию строительного рынка путем выдачи допусков на осуществление строительного-монтажных работ.

Взаимоотношения СРО и ее членов строятся на договорной основе, при которой имеет место движение денежных средств. На сегодняшний день вопросы отношений строительных СРО и их членов рассмотрены довольно подробно. Здесь необходимо назвать О.Г. Ершова, рассмотревшего подобные взаимоотношения в юридическом разрезе [1]. Е.В. Зубарева, труды которой направлены в финансово-экономическую плоскость [2], подробно раскрыла особенности учета вступительных и членских взносов, а также расходов на формирование компенсационного фонда. Ценность подобных исследований состоит в специальной направленности строительной отрасли.

Вместе с регулированием рынка строительной деятельности, в соответствии со статьей 9 вышеуказанного Федерального закона, на СРО был возложен контроль за качеством работ, выполняемых членами данной организации. Осуществление контроля качества оказываемых услуг производится контрольно-правовым комитетом СРО следующими методиками:

- Постоянный мониторинг текущей хозяйственной деятельности и качества работы членов СРО;
- Плановые проверки членов СРО, в соответствии с установленной периодичностью;
- Внеплановые проверки членов при поступлении жалоб или иных нареканий от заказчиков на качество выполненных работ.

Учет затрат на решения Дисциплинарного комитета

В соответствии с законодательными актами и регламентирующими документами, вопросами результатов проверок и конфликтными ситуациями с заказчиками и субподрядчиками занимается Дисциплинарный комитет СРО. Его права и обязанности подробно прописываются в статье 10 Федерального закона, в соответствующем положении о комитете, а также иных внутренних документах СРО. Членами Дисциплинарного комитета избираются наиболее уважаемые и авторитетные люди, профессиональное суждение которых не оспаривается и не ставится под сомнение. Члены комитета осуществляют свою деятельность на принципах справедливости, равенства всех членов СРО и экономических интересов строительной отрасли. Таким образом, деятельность дисциплинарного комитета является вторичной при рассмотрении результатов хозяйственной деятельности члена СРО. В случае существенности нарушений и отсутствия должных полномочий у дисциплинарного комитета, дело будет рассмотрено высшим органом управления СРО.

По результатам рассмотрения дела дисциплинарный комитет может вынести следующие решения по отношению к проверяемому субъекту (в порядке возрастания строгости):

- Предписание об устранении выявленных нарушений;
- Вынесение предупреждения;
- Наложение штрафа;
- Вынесение рекомендации об исключение организации из числа членов СРО.

Между тем, взаимоотношения члена СРО и Дисциплинарного комитета могут иметь экономические последствия, которые прямо и непосредственно влияют на бухгалтерский учет строительной организации и финансовый результат ее деятельности. В частности, минимальное наказание, которое могут вынести члены комитета, является устранение выявленных нарушений. Учитывая специфику строительной отрасли, можно утверждать, что исправление уже выполненных работ (нарушений) сопряжено с дополнительными затратами. Целью настоящей статьи является попытка разработки практического алгоритма отражения подобной ситуации в регистрах бухгалтерского и налогового учета. Объектом исследования выступают строительные организации, члены профессиональных СРО.

Пример 1: Юридическое лицо, Заказчик по договору строительного подряда, обратился в СРО, членом которого является подрядная организация ООО "Альтаир". Предметом жалобы выступило некачественное, по мнению заказчика, выполнение подрядчиком строительного-монтажных работ.

Изучив представленные документы, Контрольно-правовой комитет принял решение о необходимости выезда одного из своих членов на строительную площадку в качестве эксперта. Затраты на командировку составили 10 тыс. руб. (проезд, проживание в гостинице, суточные). По результатам экспертной проверки выявлена обоснованность претензий заказчика. Дело о проверке ООО "Альтаир" было передано в Дисциплинарный комитет СРО. По результатам рассмотрения дела, ООО "Альтаир" предписано устранить выявленные нарушения за свой счет, а также компенсировать СРО понесенные расходы на командировку члена Контрольно-правового комитета.

Стоимость материалов, израсходованных ООО "Альтаир" на переделку ранее выполненных работ, составила 30 тыс. руб. По результатам внутреннего расследования в некачественном выполнении работ признаны виновными члены бригады, из заработной платы которых удержано 3 тыс. рублей в виде частичного возмещения затрат на исправление.

Содержание хозяйственной операции	Дебет	Кредит	Сумма, руб.
Компенсация СРО на выезд эксперта признаны затратами	28	76	10 000
Оплата СРО компенсации за выезд	76	51	10 000
Списаны материалы, потраченные на исправление работ	28	10	30 000
Часть затрат на исправление отнесена на виновных лиц.	73	28	3 000
Затраты списаны на себестоимость	91/2	28	37 000
Удержание части расходов из заработной платы виновных лиц	70	73	3 000

Исправление и переделку ранее выполненных работ в строительстве следует признавать процессом исправления брака.

В соответствии с Планом счетов бухгалтерского учета учет затрат на обнаружение и исправления брака организуется на счете 28 "Брак в производстве". По дебету данного счета отражаются расходы по выявлению и исправлению брака. А именно:

- стоимость разборки и демонтажа объемов, по исправлению которых выдано предписание;
- стоимость материалов, использованных на устранение брака;
- затраты на оплату труда рабочих, задействованных при исправлении брака;
- стоимость машин и механизмов, принимавших участие в процессе;
- прочие расходы, связанные с исправлением брака, в том числе услуги сторонних организаций.

Поэтому, в выше рассмотренном примере, стоимость использованных на переделку материалов отнесена на дебет счета 28.

Между тем остается открытым вопрос о правомерности отнесения на рассматриваемый счет сумм, перечисленных СРО в качестве компенсаций за выезд эксперта на строительную площадку. В практике автора наиболее часто встречается вариант отнесения подобны сумм на Прочие расходы (Дебет 91/2). В налоговом учете подобные суммы признаются расходами на основании пп. 29 п. 1 ст. 264 НК РФ как прочие расходам, связанным с производством и реализацией, к которым относятся расходы налогоплательщика в виде взносов, вкладов и иных платежей, уплачиваемых некоммерческим организациям.

По нашему мнению, данные расходы имеют причинно-логическую связь с исправлением брака и могут быть учтены по дебету счета 28 "Брак в производстве" и признаниями расходами для целей налогообложения по вышеуказанным основаниям.

Если в рассматриваемой ситуации заказчику был ранее выставлен Акт КС-2, то он подлежит уточнению. При этом стоимость демонтажа и повторного выполнения работ в данном акте не отражается и полностью принимается на себя подрядной организацией. Списание дополнительно израсходованных строительных материалов оформляется в соответствии с принятым в организации документооборотом без согласования с заказчиком.

Между тем, в практике возможен и вариант, когда жалоба заказчика на некачественно выполненные работы не находит своего подтверждения.

Пример 2: Выехавший на строительную площадку эксперт признал результаты работ соответствующими проектной документации и техническим нормам. Вины ООО "Альтаир" не выявлено. Служебное дело было закрыто. Заказчику было предложено компенсировать расходы на командировку эксперта. При несогласии последнего с выводами эксперта и отказе компенсировать расходы, ситуация переходит в область гражданского права и подлежит урегулированию в соответствии с законодательством.

На основании статьи 10 Федерального закона, Дисциплинарный комитет СРО обладает такими полномочиями, как наложение штрафа на члена СРО.

Пример 3: ООО "Альтаир" допустило повторное нарушение правил проведения строительно-монтажных работ. Данное нарушение также было зафиксировано Контрольно-правовым комитетом СРО. Дело было передано в Дисциплинарный комитет. Учитывая, что ранее ООО "Альтаир" уже подвергалось наказанию в виде предписания об исправлении некачественно выполненных работ, то Дисциплинарный комитет принимает решение о наложении на ООО "Альтаир" штрафа в размере 20 тыс. руб.

Содержание хозяйственной операции	Дебет	Кредит	Сумма, руб.
В регистрах бухгалтерского учета признан штраф, наложенный Дисциплинарным комитетом СРО	91/2	76	20 000
Оплата штрафа СРО	76	51	20 000

В практике автора встречается вариант отнесения подобных сумм на себестоимость строительной деятельности, задействовав при этом счет 20 "Основное производство". Аргументация при этом следующая. Счет 20 "Основное производство" в строительной деятельности, на основании ПБУ-2/08, ведется в разрезе каждого объекта. При отнесении размера штрафа в дебет рассматриваемого счета происходит формирование полной величины себестоимости, в которую обошлась работа на конкретном объекте. По нашему мнению, при подобном подходе происходит смешение финансового и управленческого учета. Не отрицая необходимости формирования расходов по объектам (строительным площадкам), мы остаемся сторонниками отражения по дебету счета 20 "Основное производство" прямых затрат по объекту и части косвенных, в части, приходящихся на данный объект, что и формирует рассматриваемую себестоимость. Что касается Прочих (внереализационных) расходов, всегда имеющих место в хозяйственной деятельности любой организации, то их отражение должно осуществляться обособленно. В рассмотренном примере для этого используется счет 91/2.

Много вопросов возникает при признании подобных штрафов для налогообложения прибыли. Статья 270 Налогового кодекса РФ не признает

расходами для целей налогообложения прибыли, штрафы и иных санкций, перечисляемые в бюджет (в государственные внебюджетные фонды), а также штрафов и других санкций, взимаемых государственными организациями, которым законодательством РФ предоставлено право наложения указанных санкций.

На основании Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2007 № 09АП-11620/07-АК для того чтобы те или иные штрафы отвечали критериям п. 2 ст. 270 НК РФ, они должны соответствовать перечисленным в ней признакам:

- носить характер санкции, т.е. меры ответственности за допущение правонарушения;
- перечисляться в бюджет;
- взиматься государственными организациями, которым законодательством предоставлено право наложения указанных санкций.

Как нетрудно заметить, только одно из трех условий, поименованных в статье Налогового кодекса и в Постановлении Арбитражного суда, имеет место в рассматриваемом примере. Это штраф в качестве санкции за допущенные нарушения. Вместе с тем отсутствует факт перечисления штрафа в бюджет, так как на основании Федерального закона штраф, налагаемые СРО на своих членов зачисляются в компенсационный фонд. Так же СРО не является государственным учреждением. Следовательно, второе и третье условия признания расходов для целей налогообложения не выполняется. Учитывая вышеизложенное, уменьшение прибыли на величину штрафа в СРО следует признать правомерным.

Учет затрат на решения Третейского суда

Начиная с 2010 года, с началом эры саморегулирования в строительной отрасли, появилась возможность создания третейских судов на базе саморегулируемых организаций, для рассмотрения исков членов данной СРО друг к

другу и/или иным юридическим лицам. На сегодняшний день при многих строительных СРО созданы постоянно действующие третейские суды.

Необходимым условием передачи дела на рассмотрение третейского суда является наличие «третейской оговорки» в договоре между сторонами. Другими словами, возможность третейского судопроизводства оговаривается сторонами заранее, на этапе подписания договора. Оговаривается, кого стороны выбирают в качестве третейского судьи для рассмотрения спорных ситуаций, место рассмотрения иска, а также окончательность вердикта суда.

Строительные организации могут использовать третейское судопроизводство при возникновении спорных ситуаций, возникающих из:

- неоплаты заказчиком (генподрядчиком) выполненных работ;
- неудовлетворительного качества выполненных строительных работ, применение некачественных материалов, нарушение технологии строительного производства;
- нарушением санитарных и экологических норм при осуществлении строительства;
- трудовых споров внутри строительных организаций;
- прочих хозяйственных споров строительной деятельности.

При третейском судопроизводстве на базе СРО возникает необходимость в двух платежах.

Регистрационный сбор. Данный сбор уплачивается истцом при подаче искового заявления и предназначен для покрытия первоначальных затрат третейского суда. Уплачивается единовременно в фиксированном размере, который устанавливается судом. Особенностью данного сбора является то, что в дальнейшем его величина войдет составной частью третейского сбора, окончательный расчет которого для участников спора будет определен только по окончании слушаний. Следовательно, суммы регистрационного сбора расходами организации непосредственно в момент оплаты признаны быть не могут. Следует иметь в виду, что регистрационный сбор возврату не подлежит.

Третьейский сбор. Данный сбор предназначен для покрытия расходов, имевших место в процессе третейского судопроизводства. Из величины данного сбора подлежат покрытию вознаграждения судей, услуги секретариата, организационные расходы. Как правило, третейский сбор рассчитывается из суммы поданного иска. По вопросам, не имеющим финансовой составляющей, третейский сбор оплачивается в фиксированной сумме, установленной регламентом третейского суда. Особенностью учета третейского сбора является переложение его величины на проигравшую сторону.

Пример 4: ООО «Альтаир» обратилось в третейский суд, упомянутый сторонами в третейской оговорке, против субподрядчика, не производящего оплату выполненных работ. ООО «Альтаир» перед началом рассмотрений произвело оплату регистрационного сбора в размере 2000 руб. и третейского сбора в размере 25000 руб. Суд удовлетворил требование истца и в решении переложил оплату сбора на проигравшую сторону – субподрядчика по договору.

Содержание хозяйственной операции	Дебет	Кредит	Сумма, руб.
Оплата регистрационного сбора	76	51	2 000
Оплата третейского сбора	76	51	25 000
Суммы судебных расходов отнесены на увеличение сальдо расчетов с субподрядчиком	60	76	27 000

Учет расчетов с заказчиком ООО «Альтаир» организовало на балансовом счете 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками». Принимая во внимание положительный вердикт третейского суда и переложение сумм сборов на субподрядчика, ранее уплаченные сборы подлежат отражению на этом же счете, для контроля за поступлением задолженности. В соответствии с утвержденной учетной политикой истца, суммы судебных сборов могут учитываться на отдельном субсчете.

Если в процессе разбирательства судьей принято решение об увеличении суммы третейского сбора, суммы доплат отображаются в бухгалтерских

регистрах аналогичным образом. В последующем, на суммы третейского сбора будут уменьшены платежи, причитающиеся субподрядной организации за выполненные работы.

Вынесение решения об исключении строительной компании из СРО

Подобный подход является самым радикальным. Он основан на том, что установленная Дисциплинарным комитетом СРО вина члена доказана, выполненные работы признаны некачественными и поведение строительной компании признано не соответствующим кодексу этики СРО. Между тем необходимо заметить, что решение об исключении организации из СРО принимается на высшем уровне управления СРО. Но решение Дисциплинарного комитета являются первоосновой подобного решения.

Первоначально, в период вступления, любой член СРО уплачивает три вида платежей. А именно:

- вступительный взнос;
- взнос в компенсационный фонд;
- периодические членские взносы.

В налоговом учете подобные суммы были признаны расходами на основании п/п. 29 п. 1 ст. 264 НК РФ как прочие расходы, связанным с производством и реализацией, к которым относятся расходы налогоплательщика в виде взносов, вкладов и иных платежей, уплачиваемых некоммерческим организациям. Принимая во внимание тот факт, что строительная компания определенное время являлось членом СРО, вступительный взнос и регулярные членские платежи возвращению не подлежат. Несколько иначе может обстоять дело с суммой взносов в компенсационный фонд.

По своей экономической природе компенсационный фонд является основой возмещения убытков, причиненного третьей стороне действиями члена СРО. То есть, компенсационный фонд СРО является своего рода страховым резервом. В рассматриваемом нами примере, строительная компания покидает ряды СРО. По аналогии с правилами страхования, внесенная сумма в компенсационный фонд должна быть возвращена строительной компании.

Однако, для подобного варианта развития событий необходимо соблюдение ряда условий:

- Подобная возможность отражена во внутренних распорядительных документах СРО;

- Из средств компенсационного фонда не производились выплаты потерпевшей третьей стороны, понесшей убытки в результате деятельности члена СРО.

Пример 5: По предписанию Дисциплинарного комитета, СРО принимает решение об исключении ООО "Альтаир" из числа действительных членов. После урегулирования финансовых вопросов, вызванных иском Заказчика, в компенсационном фонде СРО осталась сумма в 25000 руб. из суммы, внесенной ООО "Альтаир" в компенсационный фонд. По решению высшего органа управления СРО, данная сумма подлежит возврату исключаемому члену.

Содержание хозяйственной операции	Дебет	Кредит	Сумма, руб.
Возврат оставшейся суммы взноса в компенсационный фонд.	51	91/1	25 000

Учитывая, что ранее, суммы компенсационного сбора были признаны расходами для целей налогообложения, теперь эти поступления будут признаны доходом с увеличением налогооблагаемой базы.

Список используемой литературы

1. *Ершов О.Г.* К ВОПРОСУ О ЛИЦЕНЗИРОВАНИИ И САМОРЕГУЛИРОВАНИИ СТРОИТЕЛЬСТВА // Право и экономика. 2013. № 5 (303). С. 18-23.
2. *Зубарева Е.В.* ОСОБЕННОСТИ УЧЕТА ЦЕЛЕВЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ В САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ // Бухучет в строительных организациях. 2011. № 7. С. 9-12.