

Учет затрат строительной организации на третейское судопроизводство

Внимание!! Данная статья была ранее опубликована в научном журнале. При использовании текста данной статьи для написания научных трудов, просьба не забывать указывать ссылку на первоисточник.

Ссылка для списка используемой литературы

Татаров К.Ю. Учет затрат строительной организации на третейское судопроизводство \\ Бухучет в строительных организациях.2013. №4. с.39-44.

Развитие рыночных отношений в человеческом обществе выявило необходимость в профессиональном судебном разбирательстве, учитывающем специфику того или иного вида экономической деятельности. Исторически подобные отраслевые разбирательства проводились третейскими судами еще в Древней Греции, когда два ремесленника просили разрешить их спор более старшего, уважаемого и независимого коллегу. Решения при подобном рассмотрении выносились на основании принципов гуманизма, морали и собственного профессионального суждения выбранного сторонами судьи. Внесенные подобным образом решения обжалованию сторонами не подвергались и подлежали безукоризненному исполнению. Государственная судебная машина при этом не задействовалась.

На сегодняшний день третейский суд это независимый орган по решению гражданских и экономических споров, основанный на принципе свободного выбора судьи участниками судебного разбирательства. Законодательной основой этого является Федеральный закон от 24.07.2002г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации». Целью судебного третейского разбирательства является получение судебного решения по спорным профессиональным вопросам, сокращение сроков рассмотрения дела, а также, при необходимости, сохранение конфиденциальности о процессе и его результатах.

Начиная с 2010 года, с началом эры саморегулирования в строительной отрасли, появилась возможность создания третейских судов на базе саморегулируемых организаций, для рассмотрения исков членов данной СРО друг к другу. На сегодняшний день при многих строительных СРО созданы постоянно действующие третейские суды.

Помимо СРО третейские суды могут осуществлять свою деятельность в качестве самостоятельных некоммерческих организаций. Например, в Москве создан и функционирует АНО «Третейский суд строительных организаций города». В определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №

ВАС-5445/12 от 28.05.2012г. по делу ОАО «Моспроект» указывается следующее: «Хотя инициатива создания третейского суда и принадлежит Правительству Москвы, коллегия судей отмечает, что третейский суд создан организациями города для разрешения споров, требующих специальных знаний в области градостроительства, предмет спора относится к выполнению обязанностей по оплате проектных и изыскательских работ, что позволяет сделать вывод о отсутствии сомнений в независимости и беспристрастности третейского суда по данному делу». Таким образом, ВАС РФ подтвердило законность третейского судопроизводства и необходимость исполнения его решений.

Необходимым условием передачи дела на рассмотрение третейского суда является наличие «третейской оговорки» в договоре между сторонами. Другими словами, возможность третейского судопроизводства оговаривается сторонами заранее, на этапе подписания договора. Оговаривается, кого стороны выбирают в качестве третейского судьи для рассмотрения спорных ситуаций, место рассмотрения иска, а также окончательность вердикта суда.

Вместе с тем, в последнее время получила распространение практика оформления «третейского соглашения». Оно представляет собой дополнение к ранее оформленному между сторонами договору, предусматривающее возможность разрешения дела в третейском суде. Отдельно замечу, что оформление «третейского соглашения» возможно в любой момент хозяйственной деятельности, в том числе и после возникновения спорной ситуации, требующей судебного урегулирования. Если стороны еще способны к компромиссу и договорятся между собой о составе судей, то дело может быть рассмотрено в кратчайший срок с наименьшими потерями.

Строительные организации могут использовать третейское судопроизводство при возникновении спорных ситуаций, возникающих из:

- неоплаты заказчиком выполненных работ;
- неудовлетворительного качества выполненных строительных работ, применение некачественных материалов, нарушение технологии строительного производства;
- необходимости переделки допущенного строительного брака;
- увеличение сметной стоимости строительства, применение завышенных расценок на работы и материалы, необоснованность сумм выставляемых заказчику компенсаций;
- нарушением санитарных и экологических норм при осуществлении строительства;
- трудовых споров внутри строительных организаций;
- прочих хозяйственных споров строительной деятельности.

Элементы затрат при третейском разбирательстве

Регистрационный сбор. Данный сбор уплачивается истцом при подаче искового заявления и предназначен для покрытия первоначальных затрат третейского суда. Уплачивается единовременно в фиксированном размере, который устанавливается судом в фиксированном размере или определяется дифференцировано. Особенностью данного сбора является то, что в дальнейшем его величина войдет составной частью третейского сбора, окончательный расчет которого для участников спора будет определен только по окончании слушаний. Следовательно, суммы регистрационного сбора расходами организации непосредственно в момент оплаты признаны быть не могут. До момента вынесения окончательного вердикта суда данные суммы следует учитывать на счете 76 «Расчеты с разными дебеторами и кредиторами», с отражением их в бухгалтерском балансе по строке 1260 «Прочие оборотные активы». Дальнейшее их списание будет осуществляться в зависимости от принятого решения. Однако следует иметь в виду, что регистрационный сбор возврату не подлежит.

Третейский сбор. Данный сбор предназначен для покрытия расходов, имевших место в процессе третейского судопроизводства. Из величины данного сбора подлежат покрытию вознаграждения судей, услуги секретариата, организационные расходы. Как правило, третейский сбор рассчитывается из суммы поданного иска. По вопросам, не имеющим финансовой составляющей, третейский сбор оплачивается в фиксированной сумме, установленной регламентом третейского суда. Особенностью учета третейского сбора является переложение его суммы на проигравшую сторону.

Пример 1: ЗАО «Подрядчик» обратилось в третейский суд, упомянутый сторонами в третейской оговорке, против заказчика, ООО «Акрополь», не производящего оплату выполненных работ. ЗАО «Подрядчик» перед началом слушаний произвело оплату регистрационного сбора в размере 1000 руб. и третейского сбора в размере 25000 руб. Суд удовлетворил требование истца и в решении переложил оплату сбора на проигравшего заказчика – ООО «Акрополь».

Учет у истца – ЗАО «Подрядчик»:

Дебет 76 «Расчеты с разными дебеторами и кредиторами» - Кредит 51 «Расчетные счета» -1000 руб. – оплата регистрационного сбора;

Дебет 76 «Расчеты с разными дебеторами и кредиторами» - Кредит 51 «Расчетные счета» - 25000 руб. – оплата третейского сбора;

Учет расчетов с заказчиком ЗАО «Подрядчик» организовало на балансовом счете 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками». Принимая во внимание положительный вердикт суда и переложение сумм сборов на заказчика, ранее уплаченные сборы подлежат отражению на этом же счете, для контроля за по-

ступлением задолженности. В соответствии с утвержденной учетной политикой (стандартом экономического субъекта) истца, суммы судебных сборов могут учитываться на отдельном субсчете.

Дебет 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» - Кредит 76 «Расчеты с разными дебеторами и кредиторами» - 26000 руб. – суммы судебных сборов отнесены на увеличение задолженности заказчика.

Если в процессе разбирательства судьей принято решение об увеличении суммы третейского сбора, суммы доплат отображаются в бухгалтерских регистрах аналогичным образом.

В практике автора имели место случаи создания в учете подрядчика резерва по сомнительным долгам под неисполнение заказчиком денежных обязательств. По нашему мнению подобный подход неприменим в силу определения сомнительной задолженности. Напомним, что в соответствии с Приказом Минфина РФ от 24.12.2010г. №186 сомнительной считается дебиторская задолженность, которая не погашена или с высокой степенью вероятности не будет погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена соответствующими гарантиями. При начале третейского разбирательства степень вероятности непогашения задолженности резко уменьшается, так как после вынесения вердикта взыскание задолженности может быть произведено в принудительном порядке. Следовательно, перестает выполняться основное требование по признанию задолженности сомнительной. Поэтому создание резерва в данном случае неправомерно.

Учет у ответчика - ООО «Акрополь»

Так как ООО «Акрополь» является ответчиком в третейском суде, то первоначально суммы судебных сборов в его регистрах бухгалтерского учета не отражаются. После вынесения вердикта суда, отрицательного для ООО «Акрополь», суммы судебных сборов, подлежащих компенсационной выплате в пользу ЗАО «Заказчик», должны быть отражены на счете учета расчетов с подрядчиками.

Дебет 91 «Прочие доходы и расходы», субсчет «Прочие расходы» - Кредит 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» - 26000 руб. – отражено увеличение задолженности перед ЗАО «Подрядчик» на сумму судебных сборов.

Признавая судебные сборы прочими расходами, подрядная организация сталкивается с необходимостью классифицирования подобных расходов для целей налогообложения. На основании подпункта 13 статьи 265 Налогового кодекса РФ расходы в виде признанных должником или подлежащих уплате должником на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также расходы на возмещение причиненного ущерба принимаются для целей

налогообложения прибыли. Применяя подобный подход, автор основывается на статье 4 Административно-процессуального Кодекса РФ, в соответствии с которой, по соглашению сторон спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом. Кроме того, упомянутый выше Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации» прямо называет третейские разбирательства судом.

Однако существует и прямо противоположная версия. Многие юристы на сегодняшний день не склонны рассматривать третейские суды как составную часть судебной системы РФ. На основании статьи 1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996г. «О судебной системе в Российской Федерации» судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных, народных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. Исходя из подобной формулировки, юристы признают третейские разбирательства исключительно как урегулирование споров хозяйствующих субъектов, но отказывают им в судебном статусе. А расходам, понесенным в соответствии с ними, в статусе уменьшающим налогооблагаемую прибыль. Не признавая судебные сборы расходами для целей налогового учета необходимо отразить постоянное налоговое обязательство.

Дебет 99 «Прибыли и убытки» - Кредит 68 «Расчеты по налогам и сборам» - 5200 руб. (26000 x 20%) – отражено ПНО.

Подобная коллизия основана на противоречивости существующего законодательства. Поэтому, признавая третейские сборы расходами для целей налогового учета, надо быть готовым доказывать свою правоту перед проверяющими и контролирующими органами. На сегодняшний день решение этого вопроса полностью отнесено к профессиональному суждению бухгалтера строительной организации.

Дополнительные расходы третейского суда. Данный вид расходов может быть возложен на любую из сторон рассмотрения или разделен между сторонами по решению суда. Дополнительные расходы могут возникнуть, например, при необходимости выезда судьи (судей) для осмотра объектов, находящиеся в другом городе, оплаты услуг специализированных строительных лабораторий, приглашения дополнительных экспертов и прочих аналогичных случаях.

Пример 2: Подрядчик требует от заказчика оплату за выполненные работы. Заказчик не отрицает необходимости оплаты, но считает объемы работ, заявленные в документах подрядчика существенно завышенными. Для разрешения подобного спора судья принимает решение самому выехать на строительную площадку и лично осмотреть объемы выполненных работ. Предполагаемые расходы судьи на проезд и проживание в месте осуществления строительства, составили 7000 руб. По решению судьи оплата дополнительных расходов производится за счет истца.

Дебет 76 «Расчеты с разными дебеторами и кредиторами» - Кредит 51 «Расчетные счета» -7000 руб. – оплата дополнительных расходов третейского суда;

Дальнейший учет сумм дополнительных расходов зависит от решения суда.

Вариант «А»: Суд признал объемы работ, предъявленные подрядчиком заказчику, соответствующими действительности. Т.е. иск подрядчика подлежит удовлетворению.

В этом варианте суммы дополнительных расходов третейского суда подлежат включению в себестоимость строительства возводимого объекта. Учитывая, что данные расходы непосредственно связаны с возводимым объектом, являющимся самостоятельным центром аккумулирования затрат на строительство, на основании пункта 11 ПБУ2/2008, они признаются прямыми расходами по договору.

Дебет 20 «Основное производство» - Кредит 76 «Расчеты с разными дебеторами и кредиторами» - 7000 руб.- признание прямых расходов по договору.

Вариант «Б»: Суд признал объемы работ, предъявленные подрядчиком заказчику, не соответствующими действительности. Т.е. иск подрядчика не подлежит удовлетворению.

В этом варианте произведенные расходы списываются в качестве прочих расходов.

Дебет 91 «Прочие доходы и расходы», субсчет «Прочие расходы» - Кредит 76 «Расчеты с разными дебеторами и кредиторами» - 7000 руб.- признание прочих расходов.

Издержки сторон: Данные расходы несет каждый участник судебного разбирательства, связанные с защитой своих интересов в третейском суде. Особенностью учета подобных расходов является их некомпенсируемость проигравшей стороной. В частности подобные расходы могут иметь место при вызове в суд свидетелей, переводчиков, профессиональных юристов качестве представителей и иных подобных случаях.

Пример 3: Для ведения разбирательства в третейском суде истец-подрядчик заключил договор с профессиональным юристом, имеющим статус индивидуального предпринимателя. Гонорар юриста составил 30000 руб. Предметом иска являются нарушение расторго-бетонным узлом графиков поставки бетона на объекты заказчика. В результате подобных нарушений часть бетона не успевали уложить до конца рабочего дня, в результате чего бетон затвердевал и приходил в негодность. Истец отказывается оплачивать бетон, поставленный на строительную площадку с нарушением графиков и списанный на убытки после затвердения. Ответчик поставляет бетон сразу на несколько площадок истца.

Дебет 76 «Расчеты с разными дебеторами и кредиторами» - Кредит 51 «Расчетные счета» -30000 руб. – произведена оплата денежных средств юристу;

Несмотря на все усилия юриста, суд признал иск только на половину, признав факт нарушения графиков поставки, но не согласившись с величиной полученных убытков. Бухгалтер истца принимает решение о разделении в учете гонорара юриста и признания его по разным статьям расходов.

Дебет 26 «Общехозяйственные расходы» - Кредит 76 «Расчеты с разными дебеторами и кредиторами» -15000 руб.- признание в качестве косвенных расходов половину гонорара юриста при условии, что подобные расходы не представляется возможным распределить напрямую между договорами, т.к. бетон поставлялся на разные строительные площадки подрядчика;

Дебет 91 «Прочие доходы и расходы», субсчет «Прочие расходы» - Кредит 76 «Расчеты с разными дебеторами и кредиторами» - 15000 руб.- признание оставшейся части гонорара юриста в качестве прочих расходов.